

ת"צ 33625-05-22

לפני כבוד השופט אברהם סתיו

בבית המשפט המחוזי

מ ר כ ז – ל ו ד

שי קרוננברג, ת"ז 205368681

על-ידי ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ ו/או תום שנפ ו/או אחי
ממשרד שנפ שמילוביץ ושות', עורכי דין
מרחוב נח מוזס 2, ראשון לציון
טל : 054-2282585 ; פקס : 077-5558781

המבקש בבקשת האישור ;

- נ ג ד -

החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ, ח"פ 510482136

על-ידי ב"כ עוה"ד מוטי ארד (מ"ר 15291)
ממשרד גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין
מרחוב יגאל אלון 98 (מגדל אמפא), תל אביב 6789141
טל: 03-6089829 ; פקס : 03-6089138
דוא"ל : moti.arad@goldfarb.com

המשיבה בבקשת האישור ;

בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על-ידי הצדדים, שי קרוננברג (להלן: "המבקש") והחברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "החברה המרכזית"), לאשר את הסדר הפשרה בבקשת האישור דנן, אשר נחתם ביום 10.11.22, וזאת בהתאם לסמכותו מכוח סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ותקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

הסדר הפשרה (על צרופותיו) מצורף לבקשה זו כנספת 1 (להלן: "הסדר הפשרה").

בהתאם למבוקש לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן :

- א. להורות על פרסום מודעה, על חשבון החברה המרכזית ובהתאם לבחירתה, בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף להסדר הפשרה כנספת 1 (להלן: "ההודעה הראשונה"). אשר במסגרתה יוזמנו חברי הקבוצה, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט הנכבד בצירוף העתק לב"כ הצדדים, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק, וזאת תוך 45 ימים מיום פרסומה (או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד) ;
- ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה דנן לאישור ההסדר, מההסדר ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט ;
- ג. להורות כי אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק ;

ד. להורות כי בכפוף לאמור לעיל, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועץ המשפטי לממשלה ובהעדר התנגדויות להסדר הפשרה, ייתן בית המשפט הנכבד תוקף להסדר זה כפסק דין, ובמקביל יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור, על חשבון החברה המרכזית ובהתאם לבחירתה, בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף להסדר הפשרה **כנספת 2** (להלן: "**ההודעה השנייה**"), כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק;

ה. להורות כי פרסום ההודעה הראשונה וההודעה השנייה יתבצע בתוך 14 ימי עסקים ממתן החלטה המאשרת את הפרסום או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד;

ו. לקבוע את הגמול למבקשים ושכ"ט לבאי כוחם, בהתאם להמלצת המגשר והצדדים בהסדר הפשרה.

מצורפים לבקשה זו: תצהיר המבקש, תצהיר מטעם המשיבה ותצהיר באי כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק וסעיף 12(ב) לתקנות, **כנספחים 3-4** להסדר הפשרה; תצהיר מטעם החברה המרכזית מצורף **כנספת 5** להסדר הפשרה; העתק חוזר ההנחיות לנציגי החברה המרכזית מצורף **כנספת 6** להסדר הפשרה.

אלה נימוקי הבקשה:

א. ההליכים בתובענה והגדרת הקבוצה עליה חל ההסדר

1. ביום 29.3.2022 פנה המבקש בפניה מקדימה, בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "**הפנייה המוקדמת**") נגד החברה המרכזית, בטענה כי החברה המרכזית שלחה לו דברי פרסומת במסרונים (הודעות SMS), על אף שאין בידה הסכמה מפורשת כנדרש בהוראות סעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("**חוק התקשורת**").

2. ביום 12.4.2022 השיבה החברה המרכזית לפנייה המקדימה וטענה כי יש בידה הסכמה מפורשת של המבקש לקבלת דברי פרסומת ואף צירפה אסמכתאות לכאורה לכך; והמבקש, למוד ניסיון מתיקים קודמים, תיעד את הרשמתו כך שלא הייתה יכולה להיות מחלוקת באשר להיעדר ההסכמה המפורשת; ומשכך המבקש פנה לחברה המרכזית לבחון שוב את האסמכתאות שצירפה וכן את הנתונים במאגרי המידע שלה – עוד בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית.

3. בעקבות זאת החברה המרכזית בדקה לעומק את הנושא ומצאה כי בשל תקלה בתום-לב, שארעה בתוכנה שניהלה עברה את רשימת הנמענים מורשי שיגור הודעות הפרסומת שלה (להלן: "**רשימת הנמענים**") שוגרו לציבור רחב של נמענים דברי פרסומת מבלי שאלו נתנו את הסכמתם המפורשת לכך.

4. הבדיקה העלתה כי התקלה ארעה בשל טעות אנוש מצד החברה שתפעלה את התוכנה עבור החברה המרכזית, חברת אמ. אמ. אס תקשורת ישראל בע"מ (להלן: "**חברת מינט**"). חברת מינט בדקה את התקלה ומצאה כי היא האחראית לה. חברת מינט מסרה על כך דו"ח מפורט לחברה המרכזית.

5. החברה המרכזית פעלה בשקיפות מלאה מול ב"כ המבקש ושיתפה אותו בתהליך הבדיקה מרגע גילוי התקלה.

6. החברה המרכזית פעלה מיידית יחד עם מינט לתיקון התקלה, ובמקביל חדלה עם גילוי התקלה ממשלוח הודעות פרסומיות במסרונים לכל רשימת הנמענים שהיתה אפשרות שלא אישרו קבלת דואר פרסומי, וזאת באופן רחב בהרבה מקבוצת הנמענים שבפועל לא אישרו קבלת דואר פרסומי.
7. החברה המרכזית הכירה מיד בצורך לפצות את הלקוחות שנכללו ברשימת הנמענים ואולי קיבלו ממנה דואר פרסומי מבלי שאישרו זאת. לפיכך, ב"כ הצדדים ניהלו שיח יסודי ומעמיק, אשר במסגרתו הסכימו כי המבקש יגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית ובמסגרתה יגבשו הסדר פשרה שיובא לאישור בית המשפט הנכבד כדין.
8. ביום 15.5.2022 הגיש המבקש לבית המשפט הנכבד את הבקשה לאישור בתיק שבכותרת נגד החברה המרכזית (להלן: "בקשת האישור"), אשר עניינה, בדומה לנטען בפנייה המוקדמת, בטענה כי החברה המרכזית הפרה את הוראותיו של סעיף 30א לחוק התקשורת, בכך ששיגרה דברי פרסומת לציבור רחב של נמענים ללא הסכמתם המפורשת, הכל כמפורט בבקשת האישור. המבקש עתר בבקשת האישור לחייב את החברה המרכזית לחדול מלהפר את חוק התקשורת וכן לפצות את המבקש ואת חברי הקבוצה הנטענת בגין נזקייהם הנטענים. העילות בבקשת האישור הן כי החברה המרכזית הפרה את החיקוקים הבאים: חוק התקשורת; חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ופקודת הניזקין [נוסח חדש]. לטענת המבקש נגרמו לו ולחברי הקבוצה נזקים בלתי ממוניים בגין עוגמת נפש, טרחה, הטרדה, אי נוחות, פגיעה בפרטיות וההוצאות שנגרמו להם בשל עוולות מחדלי המשיבה. הנזק המצרפי בגין נזקים אלה הוערך על-ידי המבקש בסכום של 31,500,00 ש"ח.
9. חברי הקבוצה הוגדרו בבקשת האישור כך: "כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת מבלי שנתנו הסכמתם המפורשת ומראש לכך, ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".
10. בנסיבות המתוארות לעיל, על-מנת לייעל את הליך המשא-ומתן ביניהם ולקדם הגעה להסדר פשרה, פנו להליך גישור בפני כבוד השופט (בדימוס) רחמים כהן (להלן: "המגשר"), אשר נבחר על-ידי הצדדים בשל מומחיותו וניסונו הרב בתחום התובענות הייצוגיות.
11. במסגרת הליך הגישור שארך מספר חודשים התקיימו מספר פגישות גישור בפני המגשר ובהמלצתו הגיעו הצדדים להסדר פשרה שיש בו כדי להביא לפיצוי ראוי לחברי הקבוצה, והכל תוך שהחברה המרכזית מכירה בתרומת המבקש להשגת התוצאה.
12. **הסדר הפשרה יחול על כל מי שנרשם ליישומון (האפליקציה) של החברה המרכזית החל מהשקתה בחודש דצמבר 2021 ועד לתיקון התקלה בחודש אפריל 2022, וקיבל ממנה דברי פרסומת באמצעות מסרונים (הודעות SMS), וזאת בגין כל דברי הפרסומת שנשלחו להם עד וכולל חודש אפריל 2022 (להלן: "חברי הקבוצה").**
13. על פי נתוניה של החברה המרכזית ולאחר בדיקה מעמיקה שביצעה, מספר חברי הקבוצה עומד על 98,150 אנשים.

ב. עיקרי ההסדר וההטבה לחברי הקבוצה

14. לאחר ניהול משא ומתן מעמיק ואינטנסיבי, בליווי ובסיוע המגשר, הגיעו הצדדים למתווה הסדר פשרה והטבות לקבוצה כמפורט להלן.
15. בהינתן העובדה, שהחברה המרכזית חדלה באופן מידי עם הגילוי אודות התקלה משיגור דברי פרסומת בהודעות SMS לחברי הקבוצה וזאת עד שתוקן הגורם ליצירת התקלה בתוכנה של מערכת ניהול רשימת הנמענים לדואר פרסומי, אין עוד צורך במתן הוראות במסגרת צו עשה.
16. במסגרת המשא-ומתן בין הצדדים, ולאור האמור לעיל, הסכימה החברה המרכזית כדלקמן:
- 16.1 לבצע ריענון נהלים בקרב נציגיה (לרבות נותני שירותים המעורבים במשלוח הודעות פרסומת עבורה) לא יאוחר מהמועד הקובע (30 יום ממועד אישורו של הסדר זה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט, להלן: "**המועד הקובע**"), וזאת באופן שתועבר לנציגים הדרכה בעניין חוק התקשורת וחובות המשיבה ו/או מי מטעמה על-פיו.
- 16.2 בנוסף להדרכה זו מתחייבת החברה המרכזית להעביר חוזר הנחיות לנציגיה ברוח דברים זו (**נספח 6** להסדר הפשרה);
- 16.3 לבצע גיבויים חודשיים של אישורי ההסכמה למשלוח דואר פרסומי שברשותה;
- 16.4 להעניק לכל חברי הקבוצה פיצוי בסכום כולל של 7,704,775 ש"ח, כל זאת באופן המפורט להלן:
- 16.4.1 המשיבה תעניק לכל חבר קבוצה שובר, ללא התניות כלשהן, לקבלת 8 בקבוקים סך הכל של תמהיל "קוקה-קולה זירו" 1.5 ליטר ו/או "קוקה-קולה" 1.5 ליטר, בשווי של 78.5 ש"ח (כולל מע"מ), בהתאם למחיר המוצרים באתר סטורנקסט (כולל דמי הפיקדון על המכלים לפי דין) (להלן: "**השובר**"). השובר יהיה בתוקף לתקופה של 6 חודשים ממועד הנפקתו (להלן: "**תקופת המימוש**"), וניתן יהיה למימוש בלפחות אחת מרשתות השיווק הגדולות הבאות: שופרסל, רמי לוי, אושר עד, יוחננוף, ויקטורי, יינות ביתן, כהן מחסני השוק, חצי חיים, פרשמרקט, טיב טעם. הודעה על רשת/רשתות השיווק שבהן ניתן יהיה לממש את השובר תינתן לבי"כ הקבוצה במועד הקובע ותימסר על כך הודעה לחברי הקבוצה במסגרת ההודעה כמפורט להלן.
- 16.4.2 חלוקת השוברים לחברי הקבוצה תתבצע באמצעות פניה יזומה של המשיבה לחברי הקבוצה, אשר תישלח באמצעות מסרון SMS (בהתאם לפרטים שנמסרו על-ידי הלקוח ושמורים במערכות המשיבה), אשר יודיע להם כי השובר הדיגיטלי ממתין להם ביישומון של המשיבה עם קישור (Link) הרשמה לאפליקציה (לשימוש חברי הקבוצה שאינם רשומים ביישומון) (להלן: "**ההודעה על השובר**"). ההודעה על השובר תציין כי מדובר בהטבה הניתנת מכוח הסדר פשרה בבקשת האישור והתובענה, ובהתאם לנוסח שלהלן:

"במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 33625-05-22 הינד זכאית להטבה המוצעת שלהלן: שובר חד-פעמי לקבלת 8 בקבוקי

"קוקה-קולה זירו" 1.5 ליטר. מימוש ההטבה באמצעות הקוד המצורף ניתן ברשת/ות השיווק [יושלים שם הרשת/ות]".

לידיעתך, החברה המרכזית לייצור משקאות בע"מ מעוניינת להמשיך וליידע אותך בפעילויות והטבות. את/ה זכא/ית להודיע על הסרה מרשימת התפוצה בכל עת באמצעות משלוח 'הסר' למספר ****/מייל."

- 16.4.3 השובר יוענק לכל 98,150 חברי הקבוצה, ובאופן זה תובטח קיומה של חפיפה מלאה בין מי שיקבלו פיצוי באמצעות הסדר הפשרה לחברי הקבוצה.
- 16.4.4 ההודעה על השובר כאמור תישלח לחברי הקבוצה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע.
- 16.4.5 המשיבה תהא רשאית ליידע את חברי הקבוצה על ההטבה ללקוח גם באמצעות שליחת תזכורת באפליקציה המופעלת על ידה בדרך של הודעות PUSH, ובלבד שתזכורת זו תישלח לחברי הקבוצה בנוסף לתזכורת במסרון כאמור לעיל.
- 16.4.6 3 חודשים טרם פקיעת תקופת המימוש תשלח המשיבה תזכורת לחברי הקבוצה למימוש השובר.
- 16.4.7 כל שובר שיוענק וימומש יתועד במערכות המשיבה או מטעמה. בתום תקופת המימוש, תגיש המשיבה בתוך 20 ימים, הודעת עדכון לבית המשפט בה יצוין שווי המימוש המצטבר של השוברים עד תום תקופת המימוש. כמו כן המשיבה תעדכן את בית המשפט על סיום ביצוע הסדר הפשרה ועל הסכום הכולל שמומש.
- 16.4.8 מוסכם על הצדדים, כי ככל שבתום תקופת המימוש לא ימומשו כל השוברים בשווי מצטבר של 7,704,775 ש"ח, תתרום המשיבה לעמותות קו לחיים, ידידי חבי"ד, לתת, ולקט ישראל, מוצרים שלה בשווי השוברים שלא מומשו, וייראו בתרומה זו כאילו בוצע מימוש השוברים לחברי הקבוצה שלא מימשו אותם, לכל דבר ועניין. על אף שפעילות המשיבה בקשר לדברי הפרסומת עוסקת בשתייה מוגזת, הצדדים מסכימים כי לטובת תועלת הציבור, המוצרים אשר יינתנו כתרומה יהיו ממגוון נוסף מפרטפוליו המוצרים של המשיבה – לטובת ולצרכי הציבור.

ג. ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ; סיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

17. כאמור, החל מחודש אפריל 2022 החברה המרכזית יחד עם חברת מינט תיקנו את התקלה, שארעה בתום-לב כתוצאה מטעות אנוש של עובד חברת מינט, כך שהחברה המרכזית חדלה כליל משליחת דברי פרסומת במסרונים לנמענים מרשימת הנמענים עד לתיקון התקלה. באופן זה הנסיבות שבהן שלחה המשיבה הודעות SMS לנמענים אשר אינם מעוניינים בהודעות פרסומיות, אינן מתקיימות עוד.
18. בת"צ (ת"א) 18052-09-15 גיא בן ברוך נ' שקדיה גבע תעשיות בע"מ (פורסם בנבו, 25.8.2020), נקבע כי:

"בשורה של פסקי דין שניתנו נקבע כי אם הגשת בקשת האישור הובילה לתיקון הליקוי לו טען המבקש באופן מלא הרי שאין עוד תועלת בהמשך ניהול התובענה, ומכאן שתובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. ולעניין זה ר': ת"צ (מרכז) 51048-11-14 רונית בירמכר לב-ארי נ' חוגלה קימברלי שיווק בע"מ (פורסם בנבו, 9.4.2017) (להלן: "פס"ד בירמכר"), ת"צ (ת"א) 64189-09-14 כרמן גרדשטיין אמיתי נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 31.8.2016), ת"צ (ת"א) 52560-01-17 דניאל נ' בי.בי.בי מסעדות בע"מ (פורסם בנבו, 28.10.2019), ת"צ (ת"א) 34420-01-17 דניאלה איזמן נ' פעוטות אתרי אינטרנט בע"מ (פורסם בנבו, 28.2.2019), ת"צ (ת"א) 39059-05-19 GoDaddy.Com,L.L.C נ' אפרת לוי (פורסם בנבו, 3.4.2020).

19. בענייננו, הסדר הפשרה מביא, ללא ספק, לתיקון הליקוי לו טען המבקש בבקשת האישור באופן מלא ומבטיח שהזכאים להטבה יהיו רק מבין חברי הקבוצה ויכללו את כל חברי הקבוצה.
20. ההטבה הניתנת לחברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה מהווה פתרון הולם ומקובל. שווי הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה, על סך 7,704,775 ש"ח, וכן התועלת העתידית לחברי הקבוצה ולנמענים נוספים, המוערכת (מבלי שהמשיבה מסכימה לקיומו של נזק כלשהו לחברי הקבוצה) בסך של למעלה מ-10,000,000 ש"ח, הוא סביר, ואף למעלה מכך, ביחס לנזק שנגרם לחברי הקבוצה, ככל שנגרם.
21. הסדר הפשרה הוגן ומשרת את חברי הקבוצה בנסיבות העניין, כך עם קבוצת הנהנים מהסדר הפשרה נמנים – באופן מוחלט – כל חברי הקבוצה, כאשר לטענת החברה המרכזית כמחצית מהם אישרו קבלת דברי פרסומת מהמשיבה אך בשל התקלה בתום לב לא ניתן לדעת מי מבין חברי הקבוצה אישר את קבלת דברי הפרסומת ומי לא אישר זאת.
22. באופן זה, כל חברי הקבוצה מקבלים פיצוי, שהתועלת שלו עבורם היא גבוהה, ובנוסף לכך – הסדר הפשרה מביא לתרומה משמעותית לציבור וזאת באמצעות לתרומה.
23. הסדר הפשרה מאזן כראוי את סיכויי ההצלחה בהליך, וזאת בשים לב לכך שניהול ההליך צפוי היה להימשך זמן רב, כאשר לאף צד אין וודאות שטענותיו תתקבלנה. הסדר הפשרה חוסך, אפוא, שנים של התדיינות וזמן שיפוטי רב.
24. הנה כי כן, הסדר הפשרה יסייע להגשים את תכליתו של חוק תובענות ייצוגיות לקדם את "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" (סעיף 211) (לחוק). שכן, מדובר במנגנון פיצוי אשר יאפשר לכלל חברי הקבוצה לקבל פיצוי הולם, ובמידה ופיצוי זה לא ימומש על-ידי חברי הקבוצה הוא יועבר כתרומה לעמותות קו לחיים, ידידי חב"ד, לתת ולקט ישראל.
25. להערכת הצדדים המשך ניהול ההליך לא יניב לחברי הקבוצה הסדר מיטיב יותר. שכן ההסדר המוצע מיטיב איתם ומבטיח פיצוי הולם לנזקים שנטען שנגרמו להם.
26. כמפורט לעיל, הצדדים הגיעו להסדר מוסכם שישרת את חברי הקבוצה במועד מוקדם, על פני ניהול הליכים משפטיים ארוכים שהיו מכבידים עליהם, כרוכים בהוצאות גדולות וצורכים מזמנו היקר של בית המשפט הנכבד והקופה הציבורית (ליתרונות שבסיום ההליך על דרך הפשרה על פני ניהול

הליך משפטי מלא ומורכב, ראה: ת"צ 29117-03-13 **דב יעקובוביץ נ' מי הרצליה בע"מ**, (פורסם בנבו, 27.12.2017); ת"צ 46059-05-15 **אמנון אטד נ' סמייל טלקום בע"מ**, (פורסם בנבו, 8.11.2017); ת"צ 44671-06-16 **רועי דיין נ' 013 נטוויז'ן בע"מ**, (פורסם בנבו, 23.10.2017).

27. בנסיבות המתוארות לעיל ניתן לומר כי ההליך מיצה את עצמו "ולא יהיה זה יעיל והוגן לנהל את בקשת האישור" (השוו עם סעיף 105 בת"צ 64880-02-18 **שלומי הראל נ' פאנקו גרופ בע"מ**) (פורסם בנבו, 25.7.2021), והפסיקה המוזכרת שם).

28. בענייננו קיימות לכאורה שאלות משותפות של משפט ועובדה ביחס לכל חברי הקבוצה. השאלה המשותפת היא האם החברה המרכזית הפרה את הוראות הדין כאשר שלחה דברי פרסומת במסרונים לנמענים מרשימת הנמענים, אשר אינם מעוניינים בהודעות פרסומיות?

ד. העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות

29. הצדדים סבורים, כי קיימים טעמים מיוחדים המובילים למסקנה כי אין צורך במינוי בודק במקרה שלפנינו על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק, ונפרטם להלן.

30. החברה המרכזית הסכימה לפצות את כל חברי הקבוצה בפיצוי משמעותי ביותר ביחס לנזק הנטען שנגרם להם, ככל שנגרם. כמו כן, ככל שבתום תקופת מימוש השוברים על-ידי חברי הקבוצה, לא ימומשו כל השוברים בשווי מצטבר של 7,704,775 ש"ח, תתרום החברה המרכזית לעמותות קו לחיים, ידידי חב"ד, לתת ולקט ישראל, מוצרים שלה בשווי השוברים שלא מומשו. ויודגש, המגשר ליווה את הצדדים בקביעת שווי הפיצוי, כאשר לנגד עיניו עמדו העובדות והנתונים המספריים הנוגעים לעניין.

31. השאלה אם סכום הפשרה תואם את סיכויי וסיכוני הצדדים היא שאלה משפטית **שלבית המשפט המיומנות להכריע בה**, והיא השאלה המרכזית הדורשת בחינה לצורך אישור ההסדר (ראו: פרק ד' בת"צ 22715-11-16 **יובל לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ**, (פורסם בנבו, 18.2.2018)).

32. לצורך אישור הסדר הפשרה, לא נדרשת מומחיות מיוחדת, שכן עסקינן בסוגיה משפטית גרידא – שאינה מבוססת על תחשיבים חשבונאיים מורכבים – וממילא נסבה על החלטה משפטית וערכית, אשר נמצאת במתחם שיקול-דעתו הבלעדי של בית המשפט. בנסיבות אלה, ברור כי לצורך אישורו של הסדר הפשרה, המותב הנכבד שידון בעניין אינו זקוק לסיוע חיצוני.

33. גם לאור אופי התחייבויות החברה המרכזית בהסדר הפשרה לטובת חברי הקבוצה, אשר במסגרתה תדווח החברה המרכזית לבית המשפט הנכבד על אודות ביצועו, אין צורך או הצדקה למנות בודק.

34. כמו כן, העלות של מינוי בודק ושכרו אינה מוצדקת בנסיבות התיק דנן. לאור השלב המקדמי בו מצוי ההליך ולאור אי-הוודאות בניהול ההליך עד תומו – המורכבות, הזמן והמשאבים הכרוכים בבירור בקשת האישור והתובענה, מהווים שיקול לסיים את ההליך בהסדר פשרה בשלב מקדמי זה, מבלי להאמיר את העלויות של הצדדים, ומבלי להכביד על התהליך ולסרב לא לשלם לצורך.

35. בהינתן כל אלה, מינוי בודק יביא להוצאות נכבדות נוספות ולהתמשכות רבה של הליך אישור הסדר הפשרה ותשלום סכום ההטבה, מבלי שצפויה מכך תועלת לקבוצה, אשר כל חבריה מפוצים מכוחו, כאמור. בתי המשפט פסקו לא אחת כי אין טעם במינוי בודק במקרה שבו אין בכך תועלת ממשית,

על אחת כמה וכמה כאשר הדבר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויגרום להוצאות נוספות (ראה: ת"צ 50063-07-10 משה לוינ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 23.5.2012), ת"א 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 15.5.2008)).

ה. המלצת הצדדים בעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

36. חרף העובדה כי הצדדים הסכימו על סכום הפיצוי, הצדדים היו חלוקים בכל הנוגע לגמול שייפסק לטובת המבקש ולשכר טרחת באי כוחו. על מנת שלא לתת לסוגיה זו להכשיל את הליך הגישור, אשר ממילא היה ארוך, יקר, וסבוך, ובשים לב לגובה הפיצוי שצפוי להינתן לחברי הקבוצה כמפורט לעיל, ולתועלת הממשית שצמחה בעקבות בקשת האישור, הצדדים הסכימו להותיר סוגיה זו לשיקולו של המגשר הנכבד, כבוד השופט (בדימוס) רחמים כהן, וזאת לאחר ששטחו טענותיהם לעניין זה.
37. הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבל את המלצת כבוד המגשר בנוגע לגמול, שכר טרחה והחזר הוצאות, כדלקמן:
- 37.1 הגמול למבקש יעמוד על סך 350,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין וכנגד חשבונית מס מקור (בהתאם להחלטה מספר 1592/17 של החטיבה המקצועית של רשות המיסים). סכום זה מהווה כ-2% משווי ההטבה הכולל והתועלת שגרמה בקשת האישור כמפורט לעיל, וכ-4.5% מסכום ההטבה בשוברים.
- 37.2 שכר טרחת באי כוח המבקש יעמוד על סך 1,000,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין וכנגד חשבונית מס מקור. סכום זה מהווה כ-5.5% משווי ההטבה הכולל עליו הוסכם כמפורט לעיל וכ-13% מסכום ההטבה בשוברים.
- 37.3 החברה המרכזית תשפה את המבקש בגין תשלום מחציתה הראשונה של האגרה ששולמה על ידו בסך 5,671 ש"ח.
38. למען הסר ספק, יובהר, כי ההמלצה לשכר טרחה וגמול הם **בנוסף** לפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה.
39. תשלום שכר הטרחה והגמול ישולם על-ידי החברה המרכזית במועדים כדלקמן:
- 39.1 המשיבה תשלם למבקש סך של 150,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין ולבאי כוחו סך של 500,000 ש"ח (להלן: "**התשלום הראשון בגין הסדר הפשרה**") בתוך 30 ימים מהמועד הקובע;
- 39.2 יתרת הגמול ושכר הטרחה, ישולמו למבקש ולבאי כוחו, בתוך 30 ימים מסיומה של תקופת המימוש, וביחס לסכום מימוש השוברים בפועל כך שהמבקש יקבל 4.5% מסכום מימוש השוברים, ובאי כוחו 13% מסכום מימוש השוברים, והכל, בקיזוז התשלום הראשון בגין הסדר הפשרה.
40. כבוד המגשר סבר כי העברת התשלומים באופן זה תביא לעידוד המבקש ובאי כוחו לפקח על ביצוע הסדר פשרה.

41. הצדדים סבורים כי מדובר בסכום הולם המשקף את התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה ואת העובדה כי הסדר הפשרה ובקשת האישור הביאה לטענת המבקש לאכיפת הדין ולהרתעה מהמשך הפרתו.
42. ס' 22 ו-23 לחוק מתווים את השיקולים לקביעת גמול לתובע ושכ"ט לב"כ. סעיפים אלה משקפים שלושה שיקולים מרכזיים - התנהגות המייצג; תמרוץ הגשת תובענות ראויות; ואיזון בין הגמול ושכ"ט לבין התובענה.
43. בענייננו, ברור לחלוטין שעסקינן בתביעה ראויה, אשר השיגה את מטרתה באופן מלא.
44. כך גם התנהגות המייצגים הייתה ללא דופי ואף ראויה לשבח. המבקש הציף סוגיה צרכנית חשובה ומצא תקלה רוחבית במערכות המשיבה. בהקשר זה יש לזקוף לטובת המבקשים ובאי כוחם את הדרך הפרקטית בה הם ניהלו את ההליך, לטובת חברי הקבוצה. במקום להלאות את בית המשפט הנכבד בבקשות סרק מיותרות לצורך עשיית רושם של עבודה מאומצת, הם בחרו להשקיע את משאביהם בצורה הגיונית וטובה, בניהול משא ומתן ארוך ואינטנסיבי מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד; מו"מ אשר הניב פירות לכלל חברי הקבוצה ואף חסך זמן שיפוטי יקר.
45. לבסוף האיזון בין סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים לבין התועלת שתצמח לחברי הקבוצה הינו סביר ביותר גם כן.
46. התועלת שתצמח לחברי הקבוצה רבה, ואלה ייהנו משוברים בסכום מצטבר של 7,704,775 ש"ח, שזהו פיצוי משמעותי לכל חברי הקבוצה.
47. בעת חישוב התועלת שהניבה התובענה לקבוצה (לצורך קביעת הגמול ושכר הטרחה הראויים), יש לקחת בחשבון גם את התועלת העתידית שהניבה התובענה לחברי הקבוצה לאור מניעת נזקים עתידיים.
- ר' עע"מ 6687/11 מ"י נ' אבוטבול [25.12.12]), וכך ר' בפסקי הדין של כב' השופט גרוסקופף בתצ (מרכז) 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (19.2.2017) פסקה 22ב', ותצ (מרכז) 15731-10-11 נירם, חומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ (26.12.2017), פסקה 18.
48. אם כן, כאומר, סכום שכר הטרחה המומלץ הינו בשיעור של כ-13% בלבד מסכום ההטבה לחברי הקבוצה והגמול הינו בשיעור של כ-4.5% מסכום ההטבה.
49. מדובר בשיעורים סבירים ביותר, ונמוכים משמעותית מהפסיקה המנחה של בית המשפט העליון הנכבד בהקשר זה – ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012), שם נקבע, כי שכר הטרחה בתובענות ייצוגיות ישולם על-פי שיטת האחוזים (קרי, אחוז מהסעד לקבוצה); ונקבע גם ששיעור האחוזים יהיה מדורג, כשבנסיבות המקרה שם נקבע, כי עבור 5 מיליון השקלים הראשונים שכר הטרחה יהיה בשיעור 25% (היינו, פי כ-2 משיעור שכר הטרחה המומלץ בענייננו).

50. יצוין, כי קביעתו זו של בית המשפט העליון הנכבד עולה בקנה אחד עם הרף שקבעו בתי המשפט בארה"ב. שם נקבע כלל אצבע לפיו שכר הטרחה למייצג יהיה בשיעור 25% מסכום הפיצוי לקבוצה, וזהו ה"benchmark" שסטייה ממנו תיעשה רק בנסיבות ובהנמקות מיוחדות.¹
51. פסיקת שכר טרחה וגמול בשיעור המבוקש תתיישב גם עם בחינה אמפירית של הסכומים המשולמים כשכר טרחה וגמול בארץ במסגרת הסדרי פשרה שנערכים לפני אישור התובענה כייצוגית. אדרבא, אף השוואה כשכזו מלמדת, כי לא רק ששכר הטרחה והגמול המומלצים סבירים, אלא שהם נמוכים באופן יחסי.
52. כך, ממאמרם של המלומדים פרופ' קלמנט ואח' עולה, כי שיעור שכר הטרחה הממוצע המשולם בשלב זה עומד על 28.1%, והגמול הממוצע לתובע המייצג עומד על שיעור ממוצע של 16.9% משווי הפיצוי לקבוצה בתיקים אשר מסתיימים בהסדר פשרה לפני אישור התובענה (שיעורים גבוהים משמעותית מהמוסכם בענייננו).
- [אלון קלמנט, קרן וינשל-מרגל, יפעת טרבולוס ורוני אבישר-שדה תובענות ייצוגיות בישראל – פרספקטיבה אמפירית 9 (2014)].²
53. לצורך הדוגמא בלבד, במסגרת ת"צ (מרכז) 15731-10-11 נירם, חומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ [26.12.2017], אושרו גמול ושכ"ט מצטברים בהיקף של 24.8% משווי ההטבה לציבור כאשר הגמול ושכר הטרחה הסתכמו בהיקף של 8 מיליון ₪; ת"צ (מרכז) 20119-08-11 סולמי לביא משרד נ' דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ [פורסם בנבו, 18.4.2018], שם נפסק שכ"ט בסך של 7,800,000 ₪ בתוספת מע"מ וגמול בסך של 863,300 ₪, אשר היוו במצטבר 26% מהיקף ההטבה לציבור; בת"צ 55792-06-15 ירון ואח' נגד דלק מוטורס ואח' [פורסם בנבו, 14.3.2018], בו נכרת הסדר פשרה בטרם התקיים דיון בבקשת האישור, נפסק שכ"ט בסך של 10,105,156 ₪ בתוספת מע"מ וגמול מצטבר למבקשים בהיקף של 600,000 ₪, כאשר לא נקבע בפסק הדין היקף ההטבה לציבור.
54. גם כאשר בוחנים הסדרים דומים שאושרו על ידי בתי המשפט הקשורים בהוראות חוק התקשורת, ניתן לראות כי הסכומים המוצעים על ידי הצדדים והמגשר הם סבירים ביותר.
- כך למשל במסגרת ת"צ (ת"א) 58064-12-12 כהן ואח' נ' facebook,inc (פורסם בנבו, 5.5.16) (להלן: "עניין פייסבוק"), שם אושרו גמול ושכר טרחה מצטברים בהיקף של כ-31% משווי ההטבה לציבור כאשר המשיבות שם תרמו 9 מיליון ש"ח לגופים שונים ולא לחברי הקבוצה.
55. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את המלצות הצדדים והמגשר ביחס לסכומי הגמול ושכר הטרחה.

1 למשל: Six Mexican Workers v. Ariz. Citrus Growers, 904 F.2d 1301, 1311 ; *Zorri v Tucson Elec. Power Co.* (9th CIR 1993) 8 F3d 1370 (9th Cir.1990)

2 ניתן לצפות במאמר באתר הרשות השופטת (ראה טבלה 9 למאמר, בעמוד 30) :
<http://elyon1.court.gov.il/heb/Research%20Division/doc/25122014.pdf>

ו. בקשה לפטור את החברה המרכיבת מתשלום מחצית שניה של אגרת בית המשפט

56. במסגרת הסדר הפשרה סוכם בין הצדדים כי בהתאם לדין, החברה המרכיבת תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה בסך 5,671 ש"ח, כן, סוכם כי הצדדים יגישו בקשה לבית המשפט למתן פטור למבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, אולם ככל שבית המשפט לא ייעתר לכך, החברה המרכיבת תישא בחלקה השני של האגרה.
57. תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות מורה, כי "רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".
58. "טעמים מיוחדים" כאמור לא פורטו והנושא נתון, אפוא, לשיקול-דעתו של בית-המשפט הנכבד.
59. עיון בתזכיר תקנות בתי המשפט (אגרות) (תובענה ייצוגית), התשע"ז-2017, מעלה כי מחוקק המשנה קשר בדברי ההסבר לתקנות האגרות בין חיוב תשלום האגרה לבין מורכבותו של הליך התובענה הייצוגית, הדרוש ממערכת המשפט הקצאת משאבים רבים לשם בירור.
60. דה-פקטו, השימוש בתקנה 7א(א)(3) מיוחד למצבים בהם מדובר בצדדים שלא תרמו לקידום ההליך ולייעלו, קרי – צדדים אשר הובילו לשימוש מוגבר במשאבים שיפוטיים, על אף שיכלו לחסוך בכך.
61. בנסיבות העניין מתקיימים "טעמים מיוחדים", שכן הצדדים הגיעו להסדר הפשרה בשלבי המוקדמים של ההליך, עוד בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים קדם משפט ראשון בבקשה לאישור ואף בטרם ניתנה החלטה בבקשה זו. במקרה דנן, טעם מיוחד נוסף שיש לתת לו משקל הוא כי המבקש ציין עוד בבקשת האישור על כוונת הצדדים לפנות לגישור על מנת להגיע להסדר פשרה. טעמים אלה הם בגדר "טעם מיוחד" לצורך מתן פטור מתשלום מחציתה השניה של האגרה (לעניין פטור ממחציתה השניה של האגרה ראו: ת"צ 59492-11-18 גיל פלדמן נ' עוף והודו ברקת – חנות המפעל בע"מ (פורסם בנבו, 14.2.2021); ת"צ 7066-03-21 אולג ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם בנבו, 7.6.2021); ת"צ 25145-11-20 בת אל אלון נ' דניה קוסמטיקס בע"מ (פורסם בנבו, 11.8.2021); ת"צ 17597-04-20 ניר פרייפלד נ' יגאל רז (פורסם בנבו, 12.4.2021); ת"צ-50737 01-19 יובל לפינר משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו, 5.4.2021)).

ז. סוף דבר

62. אשר על כן, לאור האמור בבקשה זו ובהסדר הפשרה המצורף אליה, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ברישא לבקשה דנן.

מוטי ארד, עו"ד
גולדפרב זליגמן ושות'
ב"כ המשיבה

אוהד שמילוביץ, עו"ד
שנפ, שמילוביץ ושות'
ב"כ המבקש

הסדר פשרה

במסגרת ת"צ 33625-05-22 קרוננברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ

שנערך ונחתם בתל אביב, ביום 10 לחודש אוקטובר שנת 2022

בין:

שי קרוננברג, ת"ז 205368681

על-ידי ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ ו/או תום שנפ ו/או אח' ממשרד שנפ שמילוביץ ושות', עורכי דין מרחוב נח מוזס 2, ראשון לציון [טלפון: 054-2282585 / 050-8550611; פקסימיליה: 077-5558781]

המבקש;

לבין:

החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ, ח"פ 510482136

על-ידי ב"כ עו"ד מוטי ארד ו/או אח' ממשרד גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין רחוב יגאל אלון 98, תל-אביב 6789141 [טלפון: 03-6089941; פקסימיליה: 03-6089861]

המשיבה;

הואיל:

וביום 29.3.2022 המבקש פנה בפנייה מקדימה בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "הפנייה המוקדמת") נגד החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "המשיבה") בטענה כי המשיבה שלחה לו דברי פרסומת במסרונים (הודעות SMS), על אף שאין בידה הסכמה מפורשת כנדרש בהוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת");

והואיל:

וביום 12.4.2022 השיבה המשיבה לפנייה המקדימה וטענה כי יש בידה הסכמה מפורשת של המבקש לקבלת דברי פרסומת ואף צירפה אסמכתאות לכאורה לכך; והמבקש, למוד ניסיון מתיקים קודמים, תיעד את הרשמתו כך שלא הייתה יכולה להיות מחלוקת באשר להיעדר ההסכמה המפורשת; ומשכך המבקש פנה למשיבה לבחון שוב את האסמכתאות שצירפה וכן את הנתונים במאגרי המידע שלה;

והואיל:

והצדדים ניהלו שיח ממושך מאותו מועד עד שביום 15.5.2022 הגיש המבקש לבית-המשפט המחוזי מרכז בקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 33625-05-22; יחד ולהלן: "בקשת האישור" ו-"התובענה", בהתאמה);

והואיל:

ובמסגרת בקשת האישור והתובענה נטען על-ידי המבקש, כי המשיבה הפרה את הוראותיו של סעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת"), בכך ששיגרה דברי פרסומת לציבור רחב של נמענים ללא הסכמתם המפורשת;

והואיל:

והמבקש עתר כי בית-המשפט הנכבד יחייב את המשיבה לחדול מלהפר את חוק התקשורת וכן לפצות את המבקש ואת חברי הקבוצה הנטענת בגין נזקיהם הנטענים;

והואיל:

ולאחר הפנייה המוקדמת, ובעקבותיה, המשיבה אישרה ומצאה כי בשל תקלה בתום-לב, שארעה בתוכנה שניהלה, בין היתר, את רשימת הנמענים מורשי שיגור הודעות הפרסומת של המשיבה (להלן: "רשימת הנמענים") שוגרו לציבור רחב של נמענים דברי פרסומת מבלי שאלו נתנו את הסכמתם המפורשת לכך. החברה שתפעלה את התוכנה האמורה עבור המשיבה, חברת אמ. אמ. אס תקשורת ישראל בע"מ (להלן: "חברת מינט"), בדקה את טענות המבקש ומצאה כי היא האחראית לתקלה ומסרה על כך דו"ח מפורט למשיבה. המשיבה אישרה, כי היא לא הייתה מודעת לתקלה במערכת המנהלת את רשימת הנמענים קודם לפניית המבקש. המשיבה הדגישה כי היא פועלת רבות ומקדישה משאבים רבים על-מנת לעמוד בהוראות חוק התקשורת וכי גם במקרה דנן, מדובר בתקלה טכנית שארעה שלא באשמתה;

והואיל:

ולאחר גילוי התקלה כמפורט לעיל, המשיבה חדלה באופן מיידי משיגור דברי פרסומת נוספים בהודעות SMS לנמענים מרשימת הנמענים, אשר בשל התקלה לא ניתן היה לדעת בוודאות כי הסכימו

לקבלת הודעות פרסומת כדון, וזאת כדי להימנע מהמשך הפרת הוראות החוק ומגרימת נזק נוסף לנמענים עד לתיקון התקלה;

והואיל: והמשיבה, בשיתוף פעולה עם חברת מינט, פעלו מיד עם גילוי התקלה, כך שתוקן הגורם ליצירת התקלה בתוכנה של מערכת ניהול רשימת הנמענים לדואר פרסומי של המשיבה;

והואיל: ולאחר הגשת בקשת האישור, ובעקבות הודאתה של המשיבה בשיגור דברי הפרסומת המפריים, הצדדים ניהלו משא-ומתן אינטנסיבי בניסיון לפתור את המחלוקות ביניהם, ואף עדכנו את בית המשפט הנכבד על קיומו של המשא-ומתן ועל התפתחותו כבר בבקשת האישור וכן לאחר הגשתה;

והואיל: והצדדים לא הצליחו להגיע להסכמות ביניהם, בכוחות עצמם, החליטו הצדדים לפנות להליך גישור בפני כבוד השופט (בדימוס) רחמים כהן (להלן: "המגשר"), אשר נבחר על ידי הצדדים בשל מומחיותו וניסונו הרב בתחום התובענות הייצוגיות;

והואיל: ולאחר מספר פגישות בפני המגשר (בימים 22.6.2022; 29.6.2022; 4.7.2022; ו-8.8.2022) ובהמלצתו, הוחלט כי ניתן להגיע להסדר פשרה זה, שיש בו כדי להביא לתיקון המחדלים עליהם הצביע המבקש, למנוע נזקים עתידיים לחברי הקבוצה ולקדם את האינטרסים של חברי הקבוצה הנטענת, והכל תוך שהמשיבה מכירה בתרומת המבקש להשגת התוצאה;

והואיל: ובנסיבות אלו, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסדר פשרה, וזאת חלף המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים אשר תוצאתם אינה ודאית, תוך נשיאה בהוצאות נכבדות, הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים ועל-מנת לחסוך בזמן שיפוטי יקר;

והואיל: והצדדים סבורים כי הסדר הפשרה שיפורט להלן ("הסדר הפשרה") הוא ראוי, הוגן וסביר ויהא לטובת חברי הקבוצה שאותה מבקש המבקש לייצג, ולכן יהיה זה נכון שההסדר יאושר כהסדר פשרה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים, כדלקמן:

1. מבוא

- א. המבוא להסדר הפשרה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ב. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין להשתמש בהן לשם פרשנות הסדר הפשרה.
- ג. כל האמור בהסדר הפשרה בלשון יחיד, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה, למעט אם הקשר הדברים או תוכנם מחייב פרשנות אחרת.

2. הגדרות – לכל המונחים המפורטים בהסדר הפשרה להלן תהא המשמעות, כדלקמן:

- "בית-המשפט" - בית-המשפט המחוזי הנכבד בלוד;
- "חוק תובענות ייצוגיות" - חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- "תקנות תובענות ייצוגיות" - תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010;
- "ענייני בקשת האישור" - כל תביעה, טענה, דרישה, זכות או עילה בקשר לטענות או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ובתובענה (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק, כהגדרתו בסעיף 8 להסדר הפשרה);
- "אישור הסדר הפשרה" - אישור הסדר הפשרה על-ידי בית-המשפט ומתן תוקף של פסק-דין להסדר הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;

- "חברי הקבוצה" - כהגדרתם בסעיף 6 להסדר הפשרה;
- "המועד הקובע" - המועד בו החלטת בית-המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק-דין חלוט.

3. נספחי הסדר הפשרה:

- נספח 1** – נוסח הודעה ראשונה לציבור על-פי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;
- נספח 2** – נוסח הודעה שנייה לציבור על-פי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
- נספח 3** – תצהירים מטעם באי-כוח הצדדים על-פי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;
- נספח 4** – תצהירים מטעם בעלי-הדין על-פי תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות;
- נספח 5** – תצהיר מטעם החברה המרכזית;
- נספח 6** – העתק חוזר ההנחיות לנציגי המשיבה.

4. הצהרות הצדדים

- א. הצדדים מצהירים, כי לא ידוע להם על כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם.
- ב. הצדדים מצהירים, כי הם ניהלו ביניהם משא ומתן, בסיועו של המגשר, מתוך הבנה והסכמה, כי הסיכויים והסיכונים של כל צד בניהול התובענה ובקשת האישור, הם מאוזנים, וכי אין כל ביטחון ו/או ערובה כלשהי כי טענה (טענת תביעה או טענת הגנה), תתקבל או תידחה, ולכן הם העדיפו לגבש הסדר פשרה זה, חלף לנהל הליכים משפטיים ארוכים וסבוכים שיבזזו משאבים רבים לבית המשפט הנכבד, לצדדים ולציבור.
- ג. הסדר הפשרה מגלם, מבטא וממצה את מלוא ההסכמות שבין הצדדים, בקשר עם כל ענייני בקשת האישור, במישרין או בעקיפין, ולא תעמוד למי מהצדדים כל טענה, דרישה או תביעה בקשר עם עניינים אלו – והכל, כאמור, מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו, לרבות באשר לשאלת התאמתה או יכולתה של בקשת האישור להתברר בסופו של יום כתובענה ייצוגית.
- ד. הצדדים מצהירים, כי הסדר הפשרה מגלם, מבטא וממצה, באופן סופי ומוחלט, את מלוא זכויותיהם וטענותיהם, לרבות טענותיהם וזכויותיהם של חברי הקבוצה כהגדרתה להלן, כלפי המשיבה ו/או כלפי בעלי שליטה ובעלי מניות שהם בעלי עניין בה, נושאי משרה ודירקטורים בה, עובדיה ומבטחיהם של כל אלו, וכי לא תהא למי מהצדדים כל תביעה, טענה, דרישה או זכות האחד כלפי משנהו, הקשורים בענייני בקשת האישור.
- ה. בהתאם, עם אישור הסדר הפשרה, מוותרים חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) והמבקש ביניהם, כלפי המשיבה, באופן סופי ומוחלט, על כל תביעה, טענה, דרישה, זכות או עילה בקשר לענייני בקשת האישור, והכל כמפורט בסעיף 12 להסדר הפשרה.

5. פרסום הסדר הפשרה

- א. לאחר חתימת הסכם זה, הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה בכתב לאישור הסדר הפשרה, במסגרתה יתבקש בית המשפט, בין היתר:
 - (1) להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של הסדר הפשרה, וזאת בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ובנוסח המצורף **כנספח 1** להסדר הפשרה (להלן: "ההודעה הראשונה");

במסגרת ההודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן) להודיע, ככל שהם חפצים בכך, בתוך 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה ובדרך שתצוין בה, האם הם מתנגדים להסדר הפשרה, וזאת בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההתנגדויות") או האם אין ברצונם להיכלל בקבוצה (להלן: "הודעת פרישה");

- (2) לקבוע כי הסדר הפשרה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, וזאת בהתאם לסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות;
- (3) להורות על משלוח ההודעה הראשונה, על ידי ב"כ המשיבה, בצירוף העתקי הסדר הפשרה, בקשת האישור והתובענה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט;
- (4) להורות כי בנסיבות העניין ומהטעמים המפורטים בהסדר הפשרה ובבקשה לאישורו, מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- (5) לצורך הסדר הפשרה ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסדר כהסדר פשרה בבקשת האישור וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "פסק-דין");
- (6) להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור, וזאת בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ובנוסח המצורף **כנספח 2** להסדר הפשרה (להלן: "ההודעה השנייה");
- (7) להורות כי פרסום ההודעה הראשונה וההודעה השנייה יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה, בשני עיתונים יומיים נפוצים, בתוך 14 ימי עסקים ממתן החלטה המאשרת את הפרסום, אלא אם ייקבע לכך מועד אחר על-ידי בית-המשפט.

6. הגדרת הקבוצה

- א. הסדר הפשרה יחול על כל מי שנרשם ליישומון (האפליקציה) של המשיבה החל מהשקתה ועד לתיקון התקלה בחודש אפריל 2022, וקיבל ממנה דברי פרסומת באמצעות מסרונים (הודעות SMS), וזאת בגין כל דברי הפרסומת שנשלחו להם עד ליום החתימה על הסכם זה (להלן: "חברי הקבוצה").
- ב. המשיבה מצהירה, כי לאחר בדיקה מעמיקה שביצעה, מספר חברי הקבוצה עומד על 98,150 אנשים.

7. התחייבויות המשיבה

- א. מוסכם על הצדדים כי נוכח התחייבויות המשיבה כפי שיפורטו להלן, הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וזאת, בין היתר, בשים לב לכך ש:
 - (1) שווי הפיצוי לחברי הקבוצה (על סך 7,704,775 ש"ח) הוא סביר – ואף למעלה מכך – ביחס לנוק הנטען שנגרם לחברי הקבוצה, ככל שנגרם;
 - (2) הסדר הפשרה מאזן כראוי את סיכויי ההצלחה בהליך, וזאת בשים לב לכך שניהול ההליך צפוי היה להימשך זמן רב, כאשר לאף צד אין וודאות שטענותיו תתקבלנה. הסדר הפשרה חוסך, אפוא, שנים של התדיינות וזמן שיפוטי רב;
 - (3) עם קבוצת הנהנים מהסדר הפשרה נמנים – באופן מוחלט – כל חברי הקבוצה, כאשר לטענת המשיבה כמחצית מהם אישרו קבלת דברי פרסומת מהמשיבה אך בשל התקלה בתום לב לא ניתן לדעת מי מבין חברי הקבוצה אישר את קבלת דברי הפרסומת ומי לא אישר זאת;
 - (4) כל חברי הקבוצה מקבלים פיצוי באמצעות הסדר הפשרה, שהתועלת שלו עבורם היא גבוהה, ובנוסף לכך – הסדר הפשרה מביא לתרומה משמעותית לציבור.
- ב. מוסכם על הצדדים, כי ההטבות הניתנות לחברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה, מהוות פתרון הולם ומקובל.

8. חדילה ושינוי נוסחי הדיוורים

- א. המשיבה מודה כי שיגור דברי הפרסומות לחלק בלתי ידוע של חברי הקבוצה נעשה בניגוד להוראות החוק, וזאת בעקבות תקלה במערכותיה בתום-לב. תקלה זו הביאה לכך שחלק מהנרשמים לאפליקציה של המשיבה בתקופת התקלה בין החודשים דצמבר 2021 עד אפריל 2022, קיבלו ממנה דברי פרסומת, בין אם נתנו את הסכמתם לכך, ובין אם לאו.
- ב. בעקבות פנייתו המקדימה של המבקש, ובעקבות בקשת האישור, המשיבה בדקה את טענות המבקש, וגילתה את דבר קיומה של התקלה. המשיבה מבהירה, כי ללא פנייתו של המבקש והתיעוד של הרשמתו לא היה ביכולתה לדעת על קיומה של התקלה, לא היה באפשרותה לבחון את הנתונים במערכותיה ולא היה נעשה התיקון במועד שנעשה.
- ג. למען משנה הזהירות ולהסרת כל ספק, החל ממועד פנייתו המוקדמת של המבקש, המשיבה חדלה כליל מלשלוח דברי פרסומת במסרונים לנמענים מרשימת הנמענים, אשר בשל התקלה לא ניתן היה לדעת בוודאות כי הסכימו לקבלת הודעות פרסומת כדיון, שהם חברי הקבוצה.
- ד. המשיבה מצהירה ומתחייבת, כפי שיפורט להלן, כי לאחר מתן פסק דין להסדר פשרה זה, היא תשלח מסרון המודיע לחברי הקבוצה על הפיצוי ובמסגרתו תאפשר לנמענים ליתן הודעת סירוב בהתאם לחריג הקבוע בהוראות סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת.

9. שדרוג השירות המסופק על-ידי המשיבה לחברי הקבוצה

- א. חרף העובדה כי על-מנת לקיים את חובותיה של המשיבה, די היה בחדילה כמתואר לעיל (מבלי לגרוע מטענות המשיבה כי חלק מהודעות הדיוור נשלחו כדיון), הרי שמיד עם קבלת בקשת האישור וכחלק בלתי נפרד מהסדר הפשרה, פעלה המשיבה – למעלה מהצורך ולמעלה מחובותיה על-פי דין – לגיבוש צעדים ופתרונות טכנולוגיים (ת"צ 40072-01-16 רפול נ' קבוצת אורמוש בע"מ, 3.1.2017) אשר ימנעו חזרה של תקלה דומה בעתיד.
- ב. בנוסף, המשיבה מתחייבת לבצע גיבויים חודשיים של אישורי ההסכמה שברשותה.

10. פיצוי כספי בגין העבר

- א. המשיבה תעניק לכל חבר קבוצה שובר, ללא התניות כלשהן, לקבלת 8 בקבוקים סך הכל של תמהיל "קוקה-קולה זירו" 1.5 ליטר ו/או "קוקה-קולה" 1.5 ליטר, בשווי של 78.5 ש"ח (כולל מע"מ), בהתאם למחיר המוצרים באתר סטורנקסט (כולל דמי הפיקדון על המכלים לפי דין) (להלן: "השובר"). השובר יהיה בתוקף לתקופה של 6 חודשים ממועד הנפקתו (להלן: "תקופת המימוש"), וניתן יהיה למימוש בלפחות אחת מרשתות השיווק הגדולות הבאות: שופרסל, רמי לוי, אושר עד, יוחננוף, ויקטורי, יינות ביתן, כהן מחסני השוק, חצי חינם, פרשמרקט, טיב טעם. הודעה על רשת/רשתות השיווק שבהן ניתן יהיה לממש את השובר תינתן לב"כ הקבוצה במועד הקובע ותימסר על כך הודעה לחברי הקבוצה במסגרת ההודעה כמפורט להלן.
- ב. חלוקת השוברים לחברי הקבוצה תתבצע באמצעות פניה יזומה של המשיבה לחברי הקבוצה, אשר תישלח באמצעות מסרון SMS (בהתאם לפרטים שנמסרו על-ידי הלקוח ושמורים במערכות המשיבה), אשר יודיע להם כי השובר הדיגיטלי ממתין להם ביישומון של המשיבה עם קישור (Link) הרשמה לאפליקציה (לשימוש חברי הקבוצה שאינם רשומים ביישומון) (להלן: "ההודעה על השובר"). ההודעה על השובר תציין כי מדובר בהטבה הניתנת מכוח הסדר פשרה בבקשת האישור והתובענה, ובהתאם לנוסח שלהלן:

"במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 33625-05-22 הינך זכאי/ת להטבה המוצעת שלהלן: שובר חד-פעמי לקבלת 8 בקבוקי "קוקה-קולה זירו" 1.5 ליטר. מימוש ההטבה באמצעות הקוד המצורף ניתן ברשת/ות השיווק [יושלם שם הרשת/ות]".

לידיעתך, החברה המרכזית לייצור משקאות בע"מ מעוניינת להמשיך וליידע אותך בפעילויות והטבות. את/ה זכאי/ת להודיע על הסרה מרשימת התפוצה בכל עת באמצעות משלוח 'הסר' למספר ****/מייל."

- ג. השובר יוענק לכל 98,150 חברי הקבוצה, ובאופן זה תובטח קיומה של חפיפה מלאה בין מי שיקבלו פיצוי באמצעות הסדר הפשרה לחברי הקבוצה.
- ד. ההודעה על השובר כאמור תישלח לחברי הקבוצה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע.
- ה. המשיבה תהא רשאית ליידע את חברי הקבוצה על ההטבה ללקוח גם באמצעות שליחת תזכורת באפליקציה המופעלת על ידה בדרך של הודעות PUSH, ובלבד שתזכורת זו תישלח לחברי הקבוצה בנוסף לתזכורת במסרון כאמור לעיל.
- ו. 3 חודשים טרם פקיעת תקופת המימוש תשלח המשיבה תזכורת לחברי הקבוצה למימוש השובר.
- ז. כל שובר שיוענק וימומש יתועד במערכות המשיבה או מטעמה. בתום תקופת המימוש, תגיש המשיבה בתוך 20 ימים, הודעת עדכון לבית המשפט בה יצוין שווי המימוש המצטבר של השוברים עד תום תקופת המימוש. כמו כן המשיבה תעדכן את בית המשפט על סיום ביצוע הסדר הפשרה ועל הסכום הכולל שמומש.
- ח. מוסכם על הצדדים, כי ככל שבתום תקופת המימוש לא ימומשו כל השוברים בשווי מצטבר של 7,704,775 ש"ח, תתרום המשיבה לעמותות קו לחיים, ידידי חב"ד, לתת, ולקט ישראל, מוצרים שלה בשווי השוברים שלא מומשו, וייראו בתרומה זו כאילו בוצע מימוש השוברים לחברי הקבוצה שלא מימשו אותם, לכל דבר ועניין.
- ט. על אף שפעילות המשיבה בקשר לדברי הפרסומת עוסקת בשתייה מוגזת, הצדדים מסכימים כי לטובת תועלת הציבור, המוצרים אשר יינתנו כתרומה יהיו ממגוון נוסף מפרטפוליו המוצרים של המשיבה – לטובת ולצרכי הציבור.

11. הסדרת התנהלות באופן הצופה פני עתיד ומנגנון פיקוח

- א. נוסף על האמור לעיל, המשיבה מתחייבת לבצע, לא יאוחר מהמועד הקובע, ריענון נהלים בקרב נציגיה (לרבות נותני שירותים המעורבים במשלוח הודעות פרסומת עבורה), וזאת באופן שתועבר לנציגים הדרכה בעניין חוק התקשורת וחובות המשיבה ו/או מי מטעמה על-פיו. בנוסף להדרכה זו, מתחייבת המשיבה להעביר חוזר הנחיות לנציגיה ברוח דברים זו.
- העתק חוזר ההנחיות לנציגי המשיבה מצורף **כנספח 1** להסדר הפשרה.
- ב. בעקבות פעולות התיקון והפסקת שיגור דברי הפרסומת המפרים, נמנע משלוח דברי פרסומת לחברי הקבוצה ולמאות אלפי נמענים נוספים אשר היו צפויים לקבל דברי פרסומת דומים מאת המשיבה.
- ג. בשים לב לכמות הנרשמים החודשית העומדת על עשרות אלפי נרשמים, ולכמות דברי הפרסומת אשר משוגרת על ידה, מוערך (מבלי שהמשיבה מסכימה לקיומו של נזק כלשהו לחברי הקבוצה) כי הנזק הנוסף שנמנע בעקבות פנייתו של המבקש והגשת בקשת האישור עומד על למעלה מ- 10,000,000 ש"ח, לחברי הקבוצה, וכן למאות אלפי נמענים פוטנציאליים נוספים.

12. **ויתור על תביעות ומעשה בית-דין**: עם אישור הסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית מעשה בית-דין כלפי חברי הקבוצה, למעט אלו מבין חברי הקבוצה שנתנו הודעת פרישה ופרישתם אושרה כדין, וזאת ביחס לכל ענייני בקשת האישור. חברי הקבוצה מוותרים אפוא בזאת – באופן סופי ומוחלט – כלפי המשיבה או מי מטעמה, לרבות חברת מינט ומי מטעמה, ו/או כלפי בעלי שליטה ובעלי מניות שהם בעלי עניין בה, נושאי משרה ודירקטורים בה, עובדיה ומבטחיהם של כל אלו, על כל ענייני בקשת האישור, לרבות על כל עניין ו/או אעילת תביעה ו/או טענה ו/או דרישה הכלולים בבקשת האישור והתובענה.

13. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבא-כוחה

א. הצדדים יציינו חרף העובדה שהסכימו על פיצוי מצטבר בשווי של 7,704,775 ש"ח; והסדרה עתידית המוערכת (מבלי שהמשיבה מסכימה לקיומו של נזק כלשהו לחברי הקבוצה) בלמעלה מ-10,000,000 ש"ח (להלן: "שווי ההטבה הכולל"), הצדדים היו חלוקים בכל הנוגע לגמול שייפסק לטובת המבקש ולשכר טרחת באי כוחו.

ב. על מנת שלא לתת לסוגיה זו להכשיל את הליך הגישור, אשר ממילא היה ארוך, יקר, וסבוך, ובשים לב לגובה הפיצוי שצפוי להינתן לחברי הקבוצה כמפורט לעיל, ולתועלת הממשית שצמחה בעקבות בקשת האישור, הצדדים הסכימו להותיר סוגיה זו לשיקולו של המגשר הנכבד, כבוד השופט (בדימוס) רחמים כהן וזאת לאחר ששטחו טענותיהם לעניין זה.

ג. המלצת כבוד המגשר בנוגע לשכר טרחה, גמול, והחזר הוצאות, היא כדלקמן:

- המשיבה תשלם למבקש גמול מיוחד על סך 350,000 ש"ח (בתוספת מע"מ כדין) – סכום זה נקבע על ידי המגשר בהיותו כ-2% משווי ההטבה הכולל והתועלת שגרמה בקשת האישור כמפורט לעיל, וכ-4.5% מסכום הפיצוי בשוברים;

- המשיבה תישא בשכר טרחת ב"כ המבקש על סך 1,000,000 ש"ח (בתוספת מע"מ כדין) – סכום זה נקבע על ידי המגשר בהיותו כ-5.5% משווי ההטבה הכולל עליו הוסכם כמפורט לעיל וכ-13% מסכום הפיצוי בשוברים;

- המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום מחציתה הראשונה של האגרה ששולמה על ידו בסך 5,671 ש"ח;

- הצדדים יעתרו במשותף לפטור מחלקה השני של האגרה אך אם בית המשפט לא ייעתר לכך הרי שהמשיבה תישא בעלותה.

ד. על מנת לעודד את המבקש ובאי כוחו לפקח על ביצוע הסדר הפשרה, כבוד המגשר קבע את מועדי תשלום הגמול ושכר הטרחה כדלקמן:

- המשיבה תשלם למבקש סך של 150,000 ש"ח (בתוספת מע"מ כדין) ולבאי כוחו סך של 500,000 ש"ח (להלן: "התשלום הראשון בגין הסדר הפשרה") בתוך 30 ימים מהמועד הקובע;

- יתרת הגמול ושכר הטרחה, ישולמו למבקש ולבאי כוחו, בתוך 30 ימים מסיומה של תקופת המימוש, וביחס לסכום מימוש השוברים בפועל כך שהמבקש יקבל 4.5% מסכום מימוש השוברים, ובאי כוחו 13% מסכום מימוש השוברים, והכל, בקיזוז התשלום הראשון בגין הסדר הפשרה.

ה. למען הסר ספק מובהר בזאת כי במקרה בו לא ימומשו כל השוברים, הרי שעם העברת יתרת הסכום לתרומה לעמותות קו לחיים, ידידי חב"ד, לתת, ולקט ישראל, כמפורט בסעיף 10 לעיל, המשיבה תשלם את יתרת הגמול למבקש ושכר טרחת באי כוחו כמפורט בסעיף 13 לעיל.

ו. מובהר, כי הגמול למבקש ושכר טרחת בא-כוחה המומלצים הם מעבר להתחייבויות המשיבה במסגרת הסדר הפשרה, ואינם ניתנים על חשבון חברי הקבוצה. מוסכם, כי המשיבה לא תישא בתשלום סכום נוסף כלשהו בגין גמול למבקש או בגין שכר טרחת באי-כוחו.

ז. במסגרת החלטת המגשר נלקחו בחשבון, על ידי המגשר, השיקולים הבאים:

(1) העובדה שהמבקש הציף סוגיה צרכנית חשובה ובשל ניסיונו הרב תיעד את הרשמות ומצא תקלה רוחבית במערכות המשיבה, כאשר ללא תיעוד כאמור המשיבה כלל לא הייתה יכולה להיחשף לעצם קיומה של התקלה והייתה עומדת על כך שחברי הקבוצה, והמבקש ביניהם, נתנו הסכמה לקבלת דברי פרסומת ממנה;

- (2) העובדה כי המשיבה מעמידה פיצוי משמעותי ביותר לכל חברי הקבוצה בשווי של 7,704,775 ש"ח ;
- (3) העובדה, כי בנוסף לסכום הפיצוי הכספי, המשיבה תיקנה את מערכותיה על מנת לוודא כי התקלה אינה חוזרת בעתיד ;
- (4) התועלת העתידית לחברי הקבוצה ולנמענים נוספים, המוערכת (מבלי שהמשיבה מסכימה לקיומו של נזק כלשהו לחברי הקבוצה) בסך של למעלה מ-10,000,000 ש"ח ;
- (5) העובדה כי בנוסף לסכום הפיצוי הכספי, המשיבה חדלה ממשלוח הודעות פרסומיות מפרות עד שהבטיחה כי הודעות אלו נשלחות בהתאם לדין ;
- (6) התועלת הממשית שהביאה בקשת האישור, התביעה, והמבקש, לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו, כמפורט בהסדר הפשרה ;
- (7) האינטרסים שהוגשמו באמצעות בקשת האישור, הן מבחינת חברי הקבוצה והן מבחינה ציבורית ;
- (8) מורכבות הסוגייה המשפטית מושא בקשת האישור, הטרחה וההשקעה הרבה שטרחו המבקש ובאי-כוחו (השקעה אשר רק חלקה הקטן נחשף לבית המשפט, ונעשתה ברובה באמצעות הידברות ישירה וממושכת עם המשיבה ובדרך של גישור) ;
- (9) נכונות המבקש ובאי-כוחו לסיים את המחלוקת באופן יעיל ומהיר, ובשים לב לחיסכון משאבי המערכת השיפוטית ;
- (10) הגמול למבקש ושכר טרחת באי-כוחו משולמים מעבר להתחייבויות המשיבה בהסדר הפשרה ונמוכים משמעותית מהסכומים שנקבעו בהלכת ריכרט במסגרת ת"צ ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**, סה(2), 681(2012) ;
- (11) הסיכון בו נשא המבקש בהגשת בקשת האישור והתובענה, לרבות חשיפתו לפסיקת סכומי הוצאות ניכרים, ככל שבקשת האישור הייתה נדחית בסופו של יום.
- ח. מכאן, המלצת המגשר (והצדדים אשר קיבלו את ההכרעה) לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחת בא-כוחה, וזאת בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 14. תנאי מתלה** – מוסכם על הצדדים, כי לאור העובדה שהסדר הפשרה – על הוראותיו, תנאיו וסייגיו – מהווה מכלול שלם של מצגים והסכמות, אשר כל אחד מהם משפיע על העלויות הכרוכות בהסדר הפשרה, הסכימו הצדדים כי ככל שבית-המשפט לא יאשר את הוראות הסדר הפשרה במלואן, כמקשה אחת וללא סייגים, הרי שההסדר יתבטל מעיקרו, הסכמות הצדדים במסגרתו תהיינה בטלות ומבוטלות כאילו לא נעשו מעולם, וזאת מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה, דרישה או טענה בעניין זה, זולת אם יסוכם בין הצדדים אחרת בכתב. במקרה כזה, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך מושא בקשת האישור מן הנקודה בה הופסק.
- 15. התחייבות משותפת של שני הצדדים** – הצדדים מתחייבים לעשות כל שביכולתם על-מנת להסיר כל התנגדות או הסתייגות להסדר הפשרה, כך שזה יאושר על-ידי בית-המשפט, ובכלל זה מתחייבים הצדדים להגיש בקשה משותפת, מפורטת ומנומקת לאישור הסדר הפשרה, המצביעה על היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן ומשרת את חברי הקבוצה.
- 16. אי-מינוי בודק**
- מוסכם בין הצדדים, כי בנסיבות העניין ומהטעמים המפורטים להלן ובקשה לאישור הסדר הפשרה, מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

לאור האמור להלן, סבורים הצדדים כי בנסיבותיו הספציפיות של מקרה זה, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, יאמיר באופן ניכר את עלויות הצדדים ויטיל עליהם הוצאות נוספות ומיותרות.

כל זאת, מבלי שצפויה לצמוח כתוצאה ממינויו של בודק תועלת של ממש, עת מינוי כאמור מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר – הן של זמן והן של כסף – ובמקרה זה מוסכם על הצדדים כי התועלת הצומחת מן המינוי היא פחותה באופן משמעותי מעלותו:

- א. מוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, וכי נעשתה במסגרתו התחשבות מרבית בעניינם של חברי הקבוצה.
- ב. מוסכם על הצדדים כי התקשרות בהסדר הפשרה וביצוע התחייבויות המשיבה על-פיו, היא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין.
- ג. מוסכם על הצדדים כי לצורך אישור הסדר הפשרה, לא נדרשת מומחיות מיוחדת, שכן עסקינן בסוגיה משפטית גרידא – שאינה מבוססת על תחשיבים חשבונאים מורכבים – וממילא נסבה על החלטה משפטית וערכית, אשר נמצאת במתחם שיקול-דעתו הבלעדי של בית-המשפט. בנסיבות אלה, ברור כי לצורך אישורו של הסדר הפשרה, המותב הנכבד שידון בעניין אינו זקוק לסיוע חיצוני.
- ד. לאור ההיקף הכספי של הסדר הפשרה ביחס לעלויות הכרוכות במינוי בודק.
- ה. לאור החשיבות המיוחדת של הבטחת יעילותו של המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית-המשפט, סבורים הצדדים כי בנסיבות העניין, מינויו של בודק יסרב ויאריך את התהליך שלא לצורך.
- ו. מוסכם על הצדדים, כי גם לאור אופי התחייבויות המשיבה לטובת חברי הקבוצה – אשר המשיבה תדווח לבית-המשפט הנכבד על אודות ביצוען – אין צורך או הצדקה למנות בודק.
- ז. לאור השלב המקדמי בו מצוי ההליך ולאור אי-הוודאות בניהול ההליך עד תומו – המורכבות, הזמן והמשאבים הכרוכים בבירור בקשת האישור והתובענה, מהווים שיקול לסיים את ההליך בהסדר פשרה בשלב מקדמי זה, מבלי להאמיר את העלויות של הצדדים, ומבלי להכביד על התהליך ולסרבלו שלא לצורך;
- ח. מובהר, כי בהתאם לסעיף 19(ב)5 לחוק תובענות ייצוגיות, ככל שחרף עמדת הצדדים יחליט בית-המשפט הנכבד למנות בודק, הרי שהצדדים מתחייבים להגיב במשותף לחוות-דעת הבודק, וזאת בתוך 30 ימים ממועד המצאתה לכל אחד מהצדדים.

17. בקשה למתן פטור מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה

- א. בהתאם להמלמת המגשר, הצדדים ייעתרו לפטור אותם מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה, וזאת בהתאם לשיקול-הדעת הרחב המוקנה לבית-המשפט הנכבד במסגרת תקנה 7א(א)3 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ("תקנות האגרות") וזאת, בין היתר, משים לב לשיקולים שלהלן:
 - (1) תקנה 7א(א)3 לתקנות האגרות מורה, כי "רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו";
 - (2) "טעמים מיוחדים" כאמור לא פורטו והנושא נתון, אפוא, לשיקול-דעתו של בית-המשפט הנכבד;
 - (3) עיון בתזכיר תקנות בתי המשפט (אגרות) (תובענה ייצוגית), התשע"ז-2017, מעלה כי מחוקק המשנה קשר בדברי ההסבר לתקנות האגרות בין חיוב תשלום האגרה לבין מורכבותו של הליך התובענה הייצוגית, הדורש ממערכת המשפט הקצאת משאבים רבים לשם בירוור;
 - (4) דה-פקטו, השימוש בתקנה 7א(א)3 מיועד למצבים בהם מדובר בצדדים שלא תרמו לקידום ההליך ולייעלו, קרי – צדדים אשר הובילו לשימוש מוגבר במשאבים שיפוטניים, על אף שיכלו לחסוך בכך;

5) בנסיבות העניין מתקיימים "טעמים מיוחדים", שכן אין ספק כי הצדדים הגיעו להסדר פשרה באופן מהיר ויעיל, ובכך ייתרו את הצורך בניהול התובענה, תוך חיסכון מרבי במשאבים ובזמן שיפוטי יקר.

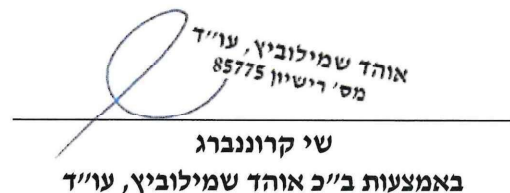
ב. ככל שבית-המשפט לא ייעתר לבקשת הצדדים, ולא יעניק פטור מחלקה השני של האגרה כאמור, סוכם על-ידי הצדדים, בהמלצת המגשר, כי המשיבה תישא בחלק זה במלואו, נוסף על יתר התחייבויותיה כאמור בהסדר הפשרה.

18. שונות

- א. הסדר הפשרה מגבש וממצה – באופן בלעדי וסופי – את כל הסכמות הצדדים ולא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסדר הפשרה. לא תישמע טענה ביחס לשינוי הסדר הפשרה בעל-פה. כמו-כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא-ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, עובר לחתימת הסדר הפשרה.
- ב. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב בקיומו של הסדר הפשרה, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ויהיה מועיל לצורך ביצוע הוראותיו.
- ג. ככל שההליך המשפטי יימשך כתוצאה מאי-אישור הסדר הפשרה, אזי שהסדר הפשרה וכל מה שקשור למשא-ומתן שקדם לכריתתו, לרבות כל דוח מטעמו של בודק (ככל שיוגש), ייחשבו לכל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם או להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכנם) שימוש בהליך משפטי או מנהלי או מעין שיפוטי כלשהם.
- ד. מבלי לגרוע מהאמור ובכלל זה, מוסכם על הצדדים כי לא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בנתונים או במצגים או בטיוטות הסדר הפשרה, ככל שהגיעו לידיעתו של מי מהצדדים או של באי-כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת כריתת הסדר הפשרה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על הסדר הפשרה.
- ה. במקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות הסדר הפשרה.
- ו. בית-המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק-דין להסדר הפשרה, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או בתשלום אחר כלשהו, אלא כמפורט בהסדר הפשרה.
- ז. הסדר הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוח הצדדים.
- ח. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסדר הפשרה, הן כמפורט במבוא להסדר הפשרה. כל הודעה שתישלח בדואר רשום לכתובות כאמור – תיחשב ככזו שהתקבלה בתוך 10 ימי עסקים מעת מסירתה למשלוח בדואר ישראל. ככל ששוגרה באמצעות פקסימיליה במהלך יום עסקים – תיחשב ככזו שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שיגורה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו. ככל שנמסרה במסירה אישית – תיחשב ככזו שהתקבלה בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:


החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ
באמצעות ב"כ מוטי ארד, עו"ד


אוהד שמילוביץ, עו"ד
מס' רישיון 85775
שי קרוננברג
באמצעות ב"כ אוהד שמילוביץ, עו"ד

אני מאשר בזאת כי הסכם פשרה זה נחתם במסגרת הליך גישור שהתנהל בפני, כי תנאיו גובשו בהתאם להמלצותיי, וכי לדעתי ההסדר ראוי הוגן וסביר מבחינת הצדדים וחברי הקבוצה. ברצוני לשבח את הצדדים ובאי כוחם על שהשכילו להגיע להסדר זה מחוץ לכתלי בית המשפט הנכבד ומבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר.


כבוד השופט (בדימוס) **חיים כהן**
המגשר

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	ההודעה הראשונה	25
2	ההודעה השנייה	28
3	תצהיר המבקש	30
4	תצהירי באי כוח הצדדים	32
5	תצהיר מטעם החברה המרכזית	35
6	חוזר ההנחיות לנציגי החברה המרכזית	38

נספח 1

ההודעה הראשונה

עמ' 25

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ת"צ 05-22-33625 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד ("ביהמ"ש")

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי לביהמ"ש הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה").

הצדדים להסדר: שי קרונברג ("המבקש"), המיוצג ע"י עו"ד אוהד שמילוביץ ("ב"כ המבקש"); החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ ("החברה המרכזית"), המיוצגת ע"י עו"ד מוטי ארד ממושרד גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין.

עיקרי הסדר הפשרה:

1. עניינו של ההליך בטענה כי המשיבה הפרה את הוראותיו של סעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת"), האוסר על הפצה של דברי פרסומת אלא בתנאים הקבועים בו, בעת שלא החזיקה בידה הסכמה מפורשת של הנמענים. החברה המרכזית בדקה לעומק את הנושא ומצאה כי בשל תקלה בתום-לב, שארעה בתוכנה שניהלה עבודה את רשימת הנמענים מורשי שיגור הודעות הפרסומת שלה ואשר היתה באחריות של חברה אחרת (להלן: "רשימת הנמענים") שוגרו לציבור רחב של נמענים דברי פרסומת מבלי שאלו נתנו את הסכמתם המפורשת לכך.
2. בנסיבות אלו, הצדדים הגיעו להסדר פשרה, אשר תמציתו תפורט להלן (ובכל מקרה נוסחו המלא הוא המחייב).
3. "הקבוצה" עליה חל ההסדר היא כל מי שנרשם ליישומון (האפליקציה) של החברה המרכזית החל מהשקתה בחודש דצמבר 2021 ועד לתיקון התקלה בחודש אפריל 2022, וקיבל ממנה דברי פרסומת באמצעות מסרונים (הודעות SMS), וזאת בגין כל דברי הפרסומת שנשלחו להם עד וכולל חודש אפריל 2022.
4. במישור הפיזי, הסכימו על פיצוי בדרך של מתן סעד לטובת הקבוצה לפי סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות. לכן, הוסכם כי החברה המרכזית תעניק פיצוי לכ-98 אלף חברי הקבוצה, וזאת באמצעות הענקת שובר לכל חבר קבוצה שובר, ללא התניות כלשהן, לקבלת 8 בקבוקים סך הכל של תמהיל "קוקה-קולה זירו" 1.5 ליטר ו/או "קוקה-קולה" 1.5 ליטר, בשווי של 78.5 ש"ח (כולל מע"מ), בהתאם למחיר המוצרים באתר סטורנקסט (כולל דמי הפיקדון על המכילים לפי דין) (להלן: "השובר"), בשווי כולל של כ-7.7 מיליון ש"ח. השובר יהיה בתוקף לתקופה של 6 חודשים ממועד הנפקתו (להלן: "תקופת המימוש"), וניתן יהיה למימוש בלפחות אחת מרשתות השיווק הגדולות הבאות: שופרסל, רמי לוי, אושר עד, יוחננוף, ויקטורי, יונת ביתן, כהן מחסני השוק, חצי חיים, פרשמרקט, טיב טעם. הודעה על רשת/רשתות השיווק שבהן ניתן יהיה לממש את השובר תינתן לב"כ הקבוצה במועד הקובע ותימסר על כך הודעה לחברי הקבוצה.
5. במישור האסדרה העתידית, המשיבה הודיעה כי היא פעלה לגיבוש צעדים ופתרונות טכנולוגיים אשר ימנעו חזרה של תקלה דומה בעתיד. בנוסף, המשיבה מתחייבת לבצע גיבויים חודשיים של אישורי ההסכמה שברשותה.
6. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק (כהגדרתם בו) ביחס לענייני התביעה הייצוגית ולכל עילות התביעה והבקשה (כהגדרתן בהסדר), וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק), ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.
7. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק - אדם הנמנה עם הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, והיועמ"ש, רשאים להגיש לביהמ"ש בכתב, תוך 45 ימים מפרסום זה, התנגדות מנומקת להסדר ולהמלצה בעניין גמול ושכ"ט (עם העתק לב"כ הצדדים); לא תינתן ארכה; התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, מספר טלפון.
8. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק - חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביהמ"ש (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מפרסום זה, להתיר לו לצאת ממנה, ולא - ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה בהסדר); לא תינתן ארכה; הבקשה תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, ומספר טלפון. אדם/גורם שביהמ"ש לא יאשר את בקשתו ייחשב לעניין הסדר זה כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, ויתור וסילוק (כהגדרתם בהסדר).

שונות:

9. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו ו/או כל הודעה/פרסום אחר לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר שניתן לבקש העתקו בדוא"ל מב"כ המבקש בדוא"ל ohad@ss0-law.com.

מוטי ארד, עו"ד
גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין
ב"כ המשיבה

אוהד שמילוביץ, עו"ד
ב"כ המבקשים

נספח 2

ההודעה השנייה

עמ' 28

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה

ת"צ 33625-05-22 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד ("ביהמ"ש")

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום אישר ביהמ"ש ונתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, אגר הוגש לאישורו ביום 14.11.22 ("ההסדר") בתובענה לעיל ("הבקשה").

הצדדים להסדר: שי קרוננברג ("המבקש"), המיוצג ע"י עו"ד אוהד שמילוביץ ("ב"כ המבקש"); החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ ("החברה המרכזית"), המיוצגת ע"י עו"ד מוטי ארד ממשרד גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין.

עיקרי הסדר הפשרה:

1. עניינו של ההליך בטענה כי המשיבה הפרה את הוראותיו של סעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת"), האוסר על הפצה של דברי פרסומת אלא בתנאים הקבועים בו, בעת שלא החזיקה בידה הסכמה מפורשת של הנמענים. החברה המרכזית בדקה לעומק את הנושא ומצאה כי בשל תקלה בתום-לב, שארעה בתוכנה שניהלה עבורה את רשימת הנמענים מורשי שיגור הודעות הפרסומת שלה ואשר היתה באחריות של חברה אחרת ("רשימת הנמענים") שוגרו לציבור רחב של נמענים דברי פרסומת מבלי שאלו נתנו את הסכמתם המפורשת לכך.
2. בנסיבות אלו, הצדדים הגיעו להסדר פשרה, אשר תמציתו תפורט להלן (ובכל מקרה נוסחו המלא הוא המחייב).
3. "הקבוצה" עליה חל ההסדר היא כל מי שנרשם ליישומון (האפליקציה) של החברה המרכזית החל מהשקתה בחודש דצמבר 2021 ועד לתיקון התקלה בחודש אפריל 2022, וקיבל ממנה דברי פרסומת באמצעות מסרונים (הודעות SMS), וזאת בגין כל דברי הפרסומת שנשלחו להם עד וכולל חודש אפריל 2022.
4. במישור הפיזי, הסכימו על פיצוי בדרך של מתן סעד לטובת הקבוצה לפי סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות. לכן, הוסכם כי החברה המרכזית תעניק פיצוי לכ-98 אלף חברי הקבוצה, וזאת באמצעות הענקת שובר לכל חבר קבוצה שובר, ללא התניות כלשהן, לקבלת 8 בקבוקים סך הכל של תמהיל "קוקה-קולה זירו" 1.5 ליטר ו/או "קוקה-קולה" 1.5 ליטר, בשווי של 78.5 ש"ח (כולל מע"מ), בהתאם למחיר המוצרים באתר סטורנקסט (כולל דמי הפיקדון על המכילים לפי דין) (להלן: "השובר"), בשווי כולל של כ-7.7 מיליון ש"ח. השובר יהיה בתוקף לתקופה של 6 חודשים ממועד הנפקתו (להלן: "תקופת המימוש"), וניתן יהיה למימוש בלפחות אחת מרשתות השיווק הגדולות הבאות: שופרסל, רמי לוי, אושר עד, יוחננוף, ויקטורי, יינות ביתן, כהן מחסני השוק, חצי חינם, פרשמרקט, טיב טעם. הודעה על רשת/רשתות השיווק שבהן ניתן יהיה לממש את השובר תינתן לב"כ הקבוצה במועד הקובע ותימסר על כך הודעה לחברי הקבוצה.
5. במישור האסדרה העתידית, המשיבה הודיעה כי היא פעלה לגיבוש צעדים ופתרונות טכנולוגיים אשר ימנעו חזרה של תקלה דומה בעתיד. בנוסף, המשיבה מתחייבת לבצע גיבויים חודשיים של אישורי ההסכמה שברשותה.
6. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק (כהגדרתם בו) ביחס לענייני התביעה הייצוגית ולכל עילות התביעה והבקשה (כהגדרתן בהסדר), וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.

שונות:

7. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו ו/או כל הודעה/פרסום אחר לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר שניתן לבקש העתקו בדוא"ל מב"כ המבקש בדוא"ל ohad@sso-law.com.
8. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסת בהתאם להחלטתו מיום .
9. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביהמ"ש.

מוטי ארד, עו"ד
גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין
ב"כ המשיבה

אוהד שמילוביץ, עו"ד
ב"כ המבקשים

נספח 3

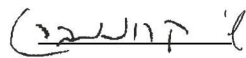
תצהיר המבקש

עמ' 30

תצהיר

אני החתום מטה, **שי קרונוברג**, נושא ת"ז מס' **205368681**, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כדלקמן:

1. הנני המבקש בהליך בקשה לאישור תובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 33625-05-22 **קרונוברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ**, המתנהל בבית משפט המחוזי מרכז ("בקשת האישור").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה המצורף לתצהירי זה ("הסכם הפשרה").
3. אני מצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה בין הצדדים לבקשה לאישור הם אלה המפורטים בהסכם הפשרה. אני מציה ריכ אין פרטים מהותיים אחרים אשר לא פורטו בהסכם הפשרה.
4. אני מאשר את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסכם פשרה, ככל שהן נוגעות אלי.
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול עבורי ושכר טרחה לבא כוחי, כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה, לי או לבא כוחי, כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


שי קרונוברג

אני החתום מטה, עורך דין אוהד שמילוביץ, מאשר בזה כי ביום 13.11.22 הופיע בפני מר שי קרונוברג, המוכר לי באופן אישי והזדהה בפניי לפי מס' תעודת זהות 205368681, ולאחר שהוזהרתי אותו שעליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


אוהד שמילוביץ, עו"ד
מס' רישיון 85775

עורך-דין

נספח 4

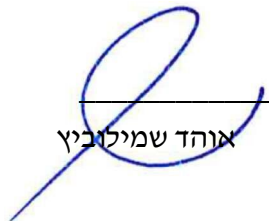
תצהירי באי כוח הצדדים

עמ' 32

תצהיר

אני החתום מטה, עו"ד אוהד שמילוביץ, נושא תעודת זהות מס' 301125019, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוחו של מר שי קרוננברג ("המבקש") במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית בהליך ת"צ 33625-05-22 קרוננברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ, המתנהל בבית משפט המחוזי מרכז ("בקשת האישור").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בבגדרי בקשה לאישור הסכם הפשרה בין הצדדים ("הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשה לאישור מפורטות בהסכם הפשרה. קראתי את ההסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש בבקשה לאישור ושכר טרחה לבא כוחו, כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה למבקש בבקשה לאישור או לי כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אוהד שמילוביץ

אני החתום מטה, עורך דין תום שנפ, מאשר בזה כי ביום 13.11.22, הופיע בפני עו"ד אוהד שמילוביץ, המוכר לי באופן אישי והזדהה בפניי לפי מס' תעודת זהות 301125019, ולאחר שהוזהרתי שיעליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

תום שנפ, עו"ד
מס' רישיון 71601


עורך-דין

תצהיר

אני הח"מ, עורך דין מוטי ארד (מ.ר. 15291), נושא ת.ז. 069691020, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת ת"צ 33625-05-22 **שי קרוננברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ** (להלן: **"בקשת האישור"**), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 והוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
2. הנני משמש כבא כוח החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ במסגרת בקשת האישור.
3. הצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם המצורף **כנספת 1** לבקשה לאישור הסדר הפשרה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה ובתובענה, והכל על פי התנאים המפורטים בהסדר הפשרה (להלן: **"הסדר הפשרה"**).
4. הנני מצהיר כי לא קיבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, במסגרת הסדר הפשרה זה וכי אין בין הצדדים הסכמות או הסדרים כלשהם למעט כאמור בהסכם הפשרה וכמפורט לעיל.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



מוטי ארד, עו"ד

אישור

הנני מאשרת בזאת כי ביום 13.11.2022 הופיע בפני, עו"ד נוי מצליח, במשרדי אשר ברח' יגאל אלון 98 תל-אביב, עו"ד מוטי ארד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים בקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר תצהירו וחתם עליו בפני.

נוי מצליח, עו"ד
11 מ.מ. 78288
גולדפרב זליגמון ושות'
יגאל אלון 98
נוי מצליח, אג"מ 678914

נספח 5

תצהיר מטעם החברה המרכזית

עמ' 35

תצהיר

אני הח"מ, מיכל רייך - רביב, נושאת תעודת זהות שמספרה 038528832, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, כדלקמן:

1. הנני מכהנת כמנהלת הכספים של החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (להלן: "**החברה המרכזית**") בישראל והאמור בתצהירי זה הוא למיטב ידיעתי ואמונתי, מתוקף תפקידי בחברה המרכזית ולאחר חקירה ובדיקה שביצעתי, כמפורט בתצהירי זה להלן.
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת במסגרת ת"צ 33625-05-22 **שי קרונוברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ**. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 והוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. ביום 29.3.2022 פנה המבקש בפניה מקדימה, בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד החברה המרכזית, בטענה כי החברה המרכזית שלחה לו דברי פרסומת במסרונים (הודעות SMS), על אף שאין בידה הסכמה מפורשת כנדרש בהוראות סעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
4. ביום 12.4.2022 השיבה החברה המרכזית לפנייה המקדימה וטענה כי יש בידה הסכמה מפורשת של המבקש לקבלת דברי פרסומת ואף צירפה אסמכתאות לכאורה לכך; המבקש פנה לחברה המרכזית לבחון שוב את האסמכתאות שצירפה וכן את הנתונים במאגרי המידע שלה – עוד בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית וזאת בשל התייעוד של הליך הצטרפותו.
5. בעקבות זאת החברה המרכזית בדקה לעומק את הנושא ומצאה כי בשל תקלה בתום-לב, שארעה בתוכנה שניהלה עבורה את רשימת הנמענים מורשי שיגור הודעות הפרסומת שלה (להלן: "**רשימת הנמענים**") שוגרו לציבור רחב של נמענים דברי פרסומת מבלי שאלו נתנו את הסכמתם המפורשת לכך.
6. הבדיקה העלתה כי התקלה ארעה בשל טעות אנוש מצד החברה שתפעלה את התוכנה עבור החברה המרכזית, חברת אמ. אמ. אס תקשורת ישראל בע"מ (להלן: "**חברת מינט**"). חברת מינט בדקה את התקלה ומצאה כי היא האחראית לה. חברת מינט מסרה על כך דו"ח מפורט לחברה המרכזית.
7. החברה המרכזית פעלה בשקיפות מלאה מול ב"כ המבקש ושיתפה אותו בתהליך הבדיקה מרגע גילוי התקלה.
8. החברה המרכזית פעלה מיידית יחד עם מינט לתיקון התקלה, ובמקביל חדלה עם גילוי התקלה ממשלוח הודעות פרסומיות במסרונים לכל רשימת הנמענים שהיתה אפשרות שלא אישרו קבלת דואר פרסומי, וזאת באופן רחב בהרבה מקבוצת הנמענים שבפועל לא אישרו קבלת דואר פרסומי.
9. על פי נתוניה של החברה המרכזית ולאחר בדיקה מעמיקה שביצעה, מספר חברי הקבוצה עומד על 98,150 אנשים.
10. מסגרת המשא-ומתן בין הצדדים, ולאור האמור לעיל, הסכימה החברה המרכזית כדלקמן:

10.1 לבצע ריענון נהלים בקרב נציגיה (לרבות נותני שירותים המעורבים במשלוח הודעות פרסומת עבורה), וזאת באופן שתועבר לנציגים הדרכה בעניין חוק התקשורת וחובות המשיבה ו/או מי מטעמה על-פיו. בנוסף להדרכה זו מתחייבת החברה המרכזית להעביר חוזר הנחיות לנציגיה ברוח דברים זו (נספח 6 להסדר הפשרה);

10.2 לבצע גיבויים חודשיים של אישורי ההסכמה למשלוח דואר פרסומי שברשותה;

10.3 להעניק לכל חברי הקבוצה פיצוי בשווי כולל של 7,704,775 ש"ח, כל זאת באופן המפורט בהסדר הפשרה בין הצדדים.

11. הני מצהירה כי החברה המרכזית לא קיבלה ו/או העניקה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מחוץ להסדר נשרה זה וכי אין בין הצדדים הסכמות או הסדרים כלשהם למעט כאמור בהסדר הפשרה.

12. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


מיכל רייז

אישור
אני הח"מ, עו"ד מוטי ארד (מ.ר. 15291), מרחוב יגאל אלון 98 תל-אביב, מאשר בזאת כי ביום 13.11.22 הופיעה בפניי גב' מיכל רייז, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות תצהירה דלעיל וחתמה עליו בפניי.

עו"ד מוטי ארד
מ.ר. 15291
גולדפרג זלימון ושות'
מוטי ארד, עו"ד

נספח 6

חוזר ההנחיות לנציגי החברה המרכזית

עמ' 38

נוהל העלאת קמפיין תקשורת שיווקית בדגש על פנייה חוקית למשתמש הרשום

התהליך הבא ממחיש את השלבים השונים בליווי ויישום מסעות לקוח, תוך מתן דגש לווידוא פנייה חוקית למשתמשים הרשומים במאגר המורשים של החברה המרכזית.

תהליך העבודה:

1. ייזום ויצירת בריף
2. העברת אפיון לפעילות
3. הקמת תשתית
4. הקמת "מסע לקוח"
 - עדכון/ הקמה של ה"יוזר" בטבלת אישור הדיור
 - הוספת לינק להסרה בסמס
 - הוספת המילה "פרסומת" לשורת הנושא במייל
 - הוספת "הסר" וכתובת מייל פעילה להסרה בתחתית המייל
5. בדיקות אינטגרציה
 - וידוא תקינות הרשמה ושכל הפרמטרים מגיעים בצורה תקינה לטבלת הרישום כפי שנדרש
 - וידוא תקינות עמודי ההסרה
6. בדיקות לקוח + אישור
 - וידוא תקינות הרשמה, עיצוב העמוד
 - וידוא תקינות קבלת הסמס/ מייל בהתאם לתהליך ההרשמה
 - וידוא תהליך הסרה תקין – להסיר ולהירשם שוב
7. בדיקות PT באתר הפעילות
8. ליווי עלייה לאוויר
- וידוא תקינות נרשמים ומוסרים במהלך הקמפיין
9. סיכום, שיפור ושימור